

Odpowiedź na pytanie do ogłoszenia z dnia 22.06.2015 „Modernizacja systemu GIS oraz jego wdrożenie, zakup licencji GIS na serwer oraz szkolenie pracowników w zakresie obsługi systemu GIS dla Pienińskiego Parku Narodowego”

Pytanie 1:

Załączony skan o nazwie: (system)

Odpowiedź:

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przedstawił markę aktualnego oprogramowania systemu informacji przestrzennej w Pienińskim Parku Narodowym. Oprogramowanie firmy ESRI będące aktualnie w dyspozycji Zamawiającego posiada aktualne licencje i jest zainstalowane w komputerach stacjonarnych oraz na serwerze. Zdaniem Zamawiającego jest to informacja istotna dla Wykonawcy, który po podpisaniu umowy będzie wykonywał prace zgodne z przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie narusza art. 29 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2014 r. poz. 907 ze zmianami) w brzmieniu: „3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”, ponieważ przedmiotem zamówienia nie jest zakup towaru o podanym znaku towarowym (w tym przypadku oprogramowanie), tylko zamówienie oparte na posiadanym już oprogramowaniu. Zamawiający zatem nie wskazuje w zamówieniu publicznym konieczności zakupu nowego towaru przez wskazanie marki tylko określa przedmiot usługi, która będzie wykonywana na zakupionych przed przedmiotowym zamówieniem programach firmy ESRI i SILP.

Należy ponadto podkreślić, że jest to zgodne z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 poz. 885 z późn. zm.) w brzmieniu „3. Wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.” Przyjmując zatem wykładnię ustawy o finansach publicznych, Zamawiający zamierzając wydatkować pieniądze publiczne jest zobligowany do działania w sposób celowy i oszczędny, dlatego powziął decyzję o dalszym korzystaniu z posiadanego już oprogramowania, nie chcąc ponosić dodatkowych kosztów związanych z zakupem i instalowaniem

nowego oprogramowania do całego systemu GIS w PPN oraz kosztów szkolenia pracowników z obsługi nowego oprogramowania.

Pytanie 2:

Załączony skan o nazwie: (system)

Odpowiedź:

Zamawiający w sposób jednoznaczny określił przedmiot zamówienia, ponieważ opisał posiadane oprogramowanie wskazując jego markę. Zdaniem Zamawiającego jest to istotna informacja dla Wykonawcy, który zostanie zobligowany umową do migracji danych z posiadanego przez Zamawiającego systemu SILP do posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania firmy ESRI, w tym przypadku ArcGIS. Z powyższych względów Zamawiający postawił wymóg wiedzy i doświadczenia w oparciu o posiadane oprogramowanie. Zasadność wskazania konkretnego oprogramowania została wskazana w odpowiedzi na pytanie 1.

W ramach wyjaśnień Zamawiający informuje, że w przypadku doświadczeń w realizacji wdrożeń systemu informacji przestrzennej Wykonawca powinien się wykazać doświadczeniem w zakresie realizacji projektów dotyczących ewidencji gruntów, podziału powierzchniowego obszaru powiązanego z opisem taksacyjnym. W odniesieniu do punktu 5) dotyczącego zbudowania aplikacji desktopowej integrującej system SILP z systemem GIS (przeniesienie danych SILP do systemu GIS) Zamawiający informuje, że Wykonawca spełni wymóg w przypadku, gdy migracja danych (ewidencja gruntów, opisy taksacyjne wydzieleń) do bazy GIS odbędzie się z programu SILP lub programu-modułu równoważnego.

Zamawiający chcąc zachować warunki uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie podmiotów dopuszcza także współpracę z podwykonawcami w trakcie trwania projektu, dlatego zarzuty o naruszaniu zasad uczciwej konkurencji nie znajdują uzasadnienia.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na przepis art. 30 ust. 5 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2014 r. poz. 907 ze zmianami) w brzmieniu: *„Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego.”*

Pytanie 3:

Załączony skan o nazwie: (system)

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał na posiadane już oprogramowanie i konieczność migracji danych z posiadanej przez Zamawiającego bazy danych SILP, co zostało opisane szczegółowo w punktach 1 i 2.

W ramach wyjaśnień Zamawiający informuje, że w przypadku doświadczeń w realizacji wdrożeń systemu informacji przestrzennej Wykonawca powinien się wykazać doświadczeniem w zakresie realizacji projektów dotyczących ewidencji gruntów, podziału powierzchniowego obszaru powiązanego z opisem taksacyjnym. W odniesieniu do punktu 5) dotyczącego zbudowania aplikacji desktopowej integrującej system SILP z systemem GIS (przeniesienie danych SILP do systemu GIS) Zamawiający informuje, że Wykonawca spełni wymóg w przypadku, gdy migracja danych (ewidencja gruntów, opisy taksacyjne wydzieleń) do bazy GIS odbędzie się z programu SILP lub programu-modułu równoważnego.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na przepis art. 30 ust. 5 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2014 r. poz. 907 ze zmianami) w brzmieniu: *„Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego.”*

ZASTĘPCA DYREKTORA
Pienińskiego Parku Narodowego


mgr Luana Wróbel

