

## LISTA

opinii do wyłożonego w Dyrekcji PPN w Krościenku n/D. ul. Jagiellońska 107B projektu „Planu ochrony Pienińskiego Parku Narodowego na lata 2011-2030” w ramach opiniowania przez samorzady i sposób ich rozpatrzenia.

L p.	Rada Gminy /Data	Rodzaj opinii	Nr wniosku	Warunki	Wyjaśnienie wnioskodawcy	Nr grupy wniosków (nr z listy uwag społecznych)	Nazwa grupy wniosków	Uwzględnienie Tak/Nie/Częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków
1	Rada Gminy Krościenko n/D. – 30.09.2010 r.	Pozytywna pod warunkowa wprowadzenia poprawek	1	W załączniku 7 zmienić zapis § 1 pkt. 22 na zapis „preferowaniu, przy wyznaczaniu w planach zagospodarowania przestrzennego nowych terenów dla zabudowy mieszkaniowej, normatywu działki o powierzchni 700 m2, przy czym powierzchnia niezbudowana powinna wynosić, poza strefami zwartej zabudowy, minimum 60%”	Dopuszczenie normatywu działki od 700 m2 oraz powierzchni biologicznie czynnej min. 60% usankcjonuje istniejący stan zagospodarowania terenu i projektowany w opracowaniach planistycznych oraz urealni możliwość rozwoju nowych terenów budowlanych	1 (54)	Zmiana w zał. 7 w § 1 ust.22 – preferowanie normatywu pow. działki 1000 -2000 m2	Tak	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg. Znaczne rozproszenie zabudowy, wpływa negatywnie na walory krajobrazowe terenu jednocześnie generuje konieczność wykonania nowych dróg, sieci energetycznych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Dodatkowo stanowi barierę dla migrujących zwierząt. Uwzględniając jednak obecne zapisy planów miejscowych, modyfikuje się zapis na następujący: „ <i>Preferowanie normatywu powierzchni działki, w terenach położonych poza zwartą zabudową, powyżej 700m<sup>2</sup> oraz powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60% działki</i> ”.
			2	W załączniku 7 zmienić zapis § 1 pkt. 23 na zapis o treści: „wprowadzeniu zakaz realizacji nowych budynków mieszkalnych o wysokości od najniższej położonego poziomu terenu przy budynku do kalenicy powyżej 11 m”	Dopuszczenie wysokości 11 m dla budynków mieszkalnych pozwoli na ujednolicenie przyjętych w opracowaniach planistycznych parametrów architektonicznych na terenie Gminy Krościenko n/D.	2 (55)	Zmiana w zał. 7 w § 1 ust.23 – zakaz budowy obiektów powyżej 2 kondygnacji w tym 1 w poddaszu	Częściowo	Uwzględniając częściowo wniosek skorygowano zapis na następujący: „ <i>wprowadzeniu zakazu realizacji nowych obiektów mieszkalnych powyżej dwóch kondygnacji, w tym jednej w poddaszu lub wysokości większej niż 11 m od najniższej położonego poziomu terenu przy budynku do kalenicy</i> ”.
			3	W załączniku 7 zmienić zapis § 1 pkt. 27 na zapis o treści „wprowadzeniu zapisów mówiących o zakazie stosowania urządzeń nagłaśniających, oświetleniowych na terenie parku i otuliny po godzinie 22 oraz budowy obiektów związanych z handlem, gastronomią, usługami i innych obiektów i urządzeń uciążliwych dla środowiska na terenach przewidzianych dla rozwoju narciarstwa rekreacyjnego poza obszarami istniejącego zainwestowania oraz na terenach górnych stacji wyciągów”	Przyjęcie zapisów o możliwości oświetlenia i nagłaśniania terenów sportów zimowych oraz lokalizowania w wyznaczonych obszarach zabudowy towarzyszącej umożliwi realność zagospodarowania wyznaczonych w opracowaniach planistycznych terenów sportów zimowych.	3 (57)	Zmiana w zał. 7 w § 1 ust. 27 – zakaz nagłaśniania, oświetlenia. Handlu, gastronomii, usług na terenach pod narciarstwo	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Dopuszczenie na terenach przewidzianych pod narciarstwo tego typu działalności jak gastronomia, usługi, oświetlenie czy nagłaśnienie spowodowałyby znaczne zagrożenia dla przyrody Parku. Uwzględniając jednak częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: „ <i>Wprowadzenie dla otuliny PPN zapisów mówiących o zakazie montowania urządzeń nagłaśniających za wyjątkiem dolnych stacji wyciągów narciarskich, zakazie używania urządzeń oświetleniowych po godzinie 20-tej, zakazie lokalizacji obiektów z handlem, gastronomią i usługami, za wyjątkiem dolnych stacji wyciągów narciarskich, zakazie lokalizacji innych obiektów i urządzeń uciążliwych dla środowiska za wyjątkiem urządzeń do utrzymania i naśnieżania tras narciarskich na terenach przewidzianych dla rozwoju narciarstwa rekreacyjnego</i> ”.
			4	W zakresie ograniczania zabudowy i zagospodarowania terenu w związku z korytarzami ekologicznymi opisanego w art. 4 załącznika 7 wnosi się o honorowanie istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenu określonego w:	Nasz wniosek dotyczący honorowania ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zagwarantuje uporządkowany rozwój	4	W zakresie ograniczania zabudowy i zagospodarowania terenu w związku z korytarzami ekologicznymi	Tak	Zapisy planu ochrony nie przewidują żadnych zmian w podanych planach miejscowych. Natomiast zapisy § 1 załącznika 7 dotyczą nowo tworzonych studiów i planów miejscowych.

			<p>- planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n/D. (plan Biały potok) zatwierdzonym Uchwałą Nr IX/60/2007 rady Gminy Krościenko n/D. z dnia 31 sierpnia 2007 r. (Dz.Urz. Woj. Małopolskiego Nr 781 poz. 5144) wraz ze zmianą zatwierdzona Uchwała Nr XXXI/216/2009 rady Gminy Krościenko n/D. z dnia 30 listopada 2009 r. (Dz.Urz.Woj. Małopolskiego Nr 780 poz. 6122)</p> <p>- planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n/D. (plan Grywałd Krośnica 1) zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy Krościenko n/D. z dnia 27.05.2010 r. Nr XXXVII/269/2010 (Dz.Urz.Woj.Mał. Nr 366, poz. 2536)</p>	urbanistyczny i zagwarantuje stałość prawa miejscowego		<p>opisanego w art. 4 załącznika 7 wnosi się o honorowanie istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenu określonego w:</p> <p>- planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n/D. (plan Biały potok) zatwierdzonym Uchwałą Nr IX/60/2007 rady Gminy Krościenko n/D. z dnia 31 sierpnia 2007 r. (Dz.Urz. Woj. Małopolskiego Nr 781 poz. 5144) wraz ze zmianą zatwierdzona Uchwała Nr XXXI/216/2009 rady Gminy Krościenko n/D. z dnia 30 listopada 2009 r. (Dz.Urz.Woj. Małopolskiego Nr 780 poz. 6122)</p> <p>- planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n/D. (plan Grywałd Krośnica 1) zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy Krościenko n/D. z dnia 27.05.2010 r. Nr XXXVII/269/2010 (Dz.Urz.Woj.Mał. Nr 366, poz. 2536)</p>		
5	Postuluje się zmienić zapis § 1 pkt. 5 załącznika 7 na zapis o treści : „nie wprowadzaniu nowej zabudowy w odległości mniejszej niż 50 m od granicy Parku poza terenami zwartej zabudowy”	Zachowanie 50 m pasa izolacyjnego od granicy parku jest wystarczającego dla jego funkcjonowania, a w planowaniu przestrzennym da możliwość bardziej swobodnego i optymalnego ustalania terenów inwestycyjnych.	5 (45)	Zmiana w zał. 7 w § 1 ust. 5 – nie wprowadzanie nowej zabudowy bliżej niż 100 m od Parku	Częściowo	<p>Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Uwzględniając częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący:</p> <p>„Nie wprowadzaniu nowych terenów pod zabudowę w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku, za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w następujących dokumentach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łapsze Niżne, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy w Łapszach Niżnych Nr XII-66/99 z dnia 18 października 1999r.</li> <li>- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach Nr XV/125/99 z dnia 31.12.1999r.</li> <li>- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n.D, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Krościenko n.D. Nr XX/138/2000 z dnia 28 lutego 2000r.</li> <li>- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczawnica, zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Szczawnica Nr 60/IX/99 z dnia 21 czerwca 1999r.”</li> </ul>		

2	Rada Gminy Łapsze Niżne - 30.09.2010 r.	Negatywna	1	Opiniuje się negatywnie projekt planu ochrony Pienińskiego Parku Narodowego	Przedłożony projekt hamuje możliwość rozwoju turystycznego gminy przez wprowadzone ograniczenia i zakazy w otulinie parku.	6	Opiniuje się negatywnie projekt planu ochrony Pienińskiego Parku Narodowego	Nie	Ze względu na brak konkretnych wniosków czy uwag do planu ochrony uzasadniająca negatywna opinia Rady Gminy Łapsze Niżne, nie odniesiono się do niej.
3	Rada Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach – 30.09.2010 r.	Negatywna	1	<p>W załączniku nr 7 projektu Planu dotyczącym ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie wyrażamy zgody na wprowadzenie następujących zapisów:</p> <p>a) § 1 pkt. 5 nie wprowadzaniu nowej zabudowy w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku poza terenami zwartej zabudowy - możliwość zmniejszenia tej odległości w ramach uzgodnień dokumentacji planistycznej (miejscowego planu z. p. studium uwarunkowań i kierunków, decyzje WZiZT);</p> <p>b) § 1 pkt. 6 wyznaczeniu obszarów przeznaczonych pod zagospodarowanie turystyczne — zwłaszcza pod stacje narciarskie, z wyłączeniem terenów cennych przyrodniczo (w tym parków narodowych, i ich otulin, rezerwatów), z uwzględnieniem chłonności turystycznej danego obszaru - dopuszczenie zagospodarowania turystycznego w otulinie PPN w uzgodnieniu z administratorem Parku;</p> <p>c) § 1 pkt. 8 wyłączeniu z zabudowy terenu pomiędzy - Uroczyskiem Zamek Czorsztyn, istniejąca zabudowa Czorsztyna, a Wapiennikiem - dopuszczenie niewielkich form zabudowy;</p> <p>d) § 1 pkt. 9 wprowadzeniu zakazu budowy masztów telefonii komórkowej, wiatraków lub innych wysokich budowli, na obszarach eksponowanych krajobrazowa, położonych w otulinie parku, na terenach nie przewidzianych pod zabudowę - nie można zupełnie zakazać lokalizacji masztów telekomunikacyjnych w świetle nowych przepisów branżowych (ustawa z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych Dz. U. z 2010r. nr 106 póź. 875, art. 46 i 75);</p> <p>e) § 1 pkt. 18 wprowadzeniu zakazu realizacji oświetlenia wzdłuż ulic poza terenami zabudowanymi - nie można wprowadzić całkowitego zakazu (np. oświetlenie skrzyżowań komunikacyjnych ze względów bezpieczeństwa ruchu);</p> <p>f) § 1 pkt. 22 preferowaniu, przy tworzeniu nowej zabudowy mieszkaniowej, normatywu działki o powierzchni od 1000 do 2000 m<sup>2</sup>, przy czym powierzchnia niezabudowana powinna wynosić, poza strefami zwartej zabudowy, minimum 70% - zmniejszenie minimum powierzchni niezabudowanej poza obszarami zwartej zabudowy do 60% oraz normatywu działek</p> <p>g) § 1 pkt. 23 wprowadzeniu zakazu realizacji nowych obiektów powyżej dwóch kondygnacji, w tym jednej w poddaszu - ustalenie wysokości zabudowy - w ramach proj. planu lub studium dla konkretnych terenów - do uściślenia w uzgodnieniu np. z PPN;</p> <p>h) § 1 pkt. 27 wprowadzeniu zapisów mówiących o zakazie montowania urządzeń nagłaśniających, oświetleniowych, obiektów związanych z handlem, gastronomia, usługami i Innych obiektów i urządzeń uciążliwych dla środowiska na terenach przewidzianych dla rozwoju narciarstwa rekreacyjnego w tym przede wszystkim w otulinie Parku - w studium lub planie miejscowym określa się poziom hałasu dla poszczególnych</p>		7 (45)	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 5 – nie wprowadzanie nowej zabudowy bliżej niż 100 m od Parku	Częściowo	<p>Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Uwzględniając częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący:</p> <p><i>„Nie wprowadzaniu nowych terenów pod zabudowę w odległości mniejszej niż 100 m od granicy Parku, za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w następujących dokumentach:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łapsze Niżne, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy w Łapszach Niżnych Nr XII-66/99 z dnia 18 października 1999r.</i></li> <li>- <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach Nr XV/125/99 z dnia 31.12.1999r.</i></li> <li>- <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko n.D, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Krościenko n.D. Nr XX/138/2000 z dnia 28 lutego 2000r.</i></li> <li>- <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczawnica, zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Szczawnica Nr 60/IX/99 z dnia 21 czerwca 1999r.</i>”</li> </ul>
						8 (46)	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 6 – wyznaczanie obszarów pod turystykę z uwzględnieniem chłonności turystycznej	Częściowo	Uwzględniając częściowo wniosek, wykreślono „i ich otulin”. Zapis został zmieniony na następujący: <i>„Wyznaczeniu obszarów przeznaczonych pod zagospodarowanie turystyczne - zwłaszcza pod stacje narciarskie, z wyłączeniem terenów cennych przyrodniczo (w tym parków narodowych, i rezerwatów), z uwzględnieniem chłonności turystycznej danego obszaru”.</i>
						9 (48)	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.8 – wyłączenie z zabudowy obszaru pomiędzy Zamkiem Czorsztyn a Wapiennikiem	Nie	Wprowadzenie niniejszego zapisu ma na celu ochronę korytarza ekologicznego łączącego dwa kompleksy Parku tj. rejon tzw. Wapiennika i Uroczysko Zamek Czorsztyn. Służby Parku obserwują na tym terenie liczne ślady migracji zwierząt w tym zwłaszcza dużych ssaków kopytnych. Jest to teren potencjalnie osuwiskowy wg mapy geologicznej Pienin sporządzonej przez prof. Birkenmayera, w chwili obecnej zarastający na skutek naturalnej sukcesji. W projekcie planu ochrony na lata 2001-2020 teren ten przewidziany był do włączenia w granice Parku. Stanowi on obecnie część gruntów pozostających we władaniu zarządcy Zespołu Zbiorników Wodnych. Obowiązek ochrony korytarza ekologicznego wynika z szeregu przepisów międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych., w tym m.in. zgodnie z Art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zgodnie z art. 117 ust.1 pkt. 2

			<p>terenów funkcjonalnych (zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska).</p> <p>i) § 2 Wprowadza się zakaz lokalizowania wszelkich inwestycji nie związanych z ochroną Parku, w tym zabudowy siedliskowej dla gruntów położonych na terenie Parku, nie stanowiących własności Skarbu Państwa w zarządzie Pienińskiego Parku Narodowego, w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego -inwestycje celu publicznego muszą być lokalizowane na terenie Parku, który odcina Sromowce Wyżne i Sromowce Niżne</p> <p>j) należy dostosować do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Czorsztyn zat. Uchwałą nr XXIII/162/04 Rady Gminy Czorsztyn z/s w Maniowach z dnia 29 listopada 2004 r. (Dz.Urz.Woj. Małopolskiego z dnia 31 marca 2005 r Nr 175 póź. 1141), w którym określono między innymi wielkość działek, formę architektoniczną budynków i inne ustalenia, a który został pozytywnie uzgodniony z Dyrektorem Parku;</p> <p>2. Nie wyrażamy zgody na likwidację ujęć wody w granicach Parku na gruntach nie będących własnością Parku. Proponujemy wykorzystać istniejące ujęcia dla ochrony przed pożarami Parku i w miejscu ich lokalizacji wykonać zastawki ppoż.;</p> <p>3. Kontrola pozwoleń na prowadzenie działalności handlowej obejmować winna tylko teren Parku;</p> <p>4. Nie wyrażamy zgody na przebieg korytarza ekologicznego w Sromowcach Wyżnych ponieważ w większej części jest to tylko przedpole dla zwierzyny - korytarz nr 7 oraz należy zmniejszyć korytarz ekologiczny nr 8 w Sromowcach Niżnych do potoku o nazwie „Piekielcany”</p> <p>5. Proponujemy wprowadzenie zapisu o dopuszczeniu turystyki konnej po wyznaczonych szlakach na terenie Parku;</p> <p>6. Nie wyrażamy zgody na zapis o wprowadzeniu w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego całkowitego zakazu lokalizacji inwestycji uznanych za szkodliwych lub mogących pogorszyć stan środowiska ponieważ zapis ten blokowałby rozwój bazy turystyczno-wypoczynkowej naszej gminy;</p> <p>7. Proponujemy wprowadzenie zapisu dotyczącego lokalizacji tablic informacyjnych i reklamowych przy drogach publicznych poza granicami Parku dotyczących działalności społeczności lokalnej w uzgodnieniu z Dyrektorem Parku ;</p> <p>8. Nie wyrażamy zgody się na całkowity zakaz poboru rumoszu. Proponujemy udostępnienie w Sromowcach Niżnych - potoku Macelowego i Sobczańskiego, w Sromowcach Wyżnych „ujście potoku Głęboki” z wykorzystaniem dla naprawy dróg lokalnych;</p> <p>9. Nie wyrażamy zgody na zapis o zrywce drewna tylko w okresie zimowym ponieważ koryta potoków są w większości jedynymi naturalnymi drogami dojazdowymi do lasów prywatnych znajdujących się na terenie Parku;</p> <p>Jednocześnie informujemy, że w orzecznictwie Sądów Administracyjnych zwraca się uwagę na to, że w ustawie o ochronie przyrody nie zawarto regulacji, która zakazy wymienione w art. 15 ust. 1 przenosi na obszary otuliny. Ochronie zatem przewidzianej w powołanym wyżej przepisie podlegają tylko tereny należące do parków narodowych i tylko</p>			<p>Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. powinniśmy w taki sposób gospodarować zasobami aby stworzyć warunki „do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginieciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”.</p>
9 (41)	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.9 – zakaz budowy masztów telefonii, wiatraków i innych wysokich	Częściowo	<p>Zmiana treści punktu na-  <i>„wprowadzenie obowiązku ochrony walorów krajobrazowych obszarów eksponowanych widokowo w otulinie Parku poprzez zakaz budowy masztów telefonii komórkowej, wiatraków lub innych wysokich budowli, z wyłączeniem terenów przewidzianych pod zabudowę, istnieje możliwość budowy neutralnych krajobrazowo obiektów służących poprawie jakości połączeń telefonicznych, ze szczególnym uwzględnieniem miejscowości Sromowce Niżne i Wyżne;”</i></p> <p>Art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług telekomunikacyjnych stwierdza, że <i>„miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi”</i>. Plan ochrony PPN jest właśnie takim przepisem odrębnym i może zawierać przepisy zakazujące budowę masztów na terenach nie przewidzianych pod zabudowę.</p> <p>PPN nie uwzględnił wniosku PTC Sp. z o.o. z uwagi na ochronę walorów krajobrazowych Parku. Konieczność ochrony walorów krajobrazowych wynika m.in. z zapisów art. 2, ust. 2, pkt 5, który stwierdza, że „celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień”. Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664) zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że <i>„park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...) , na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”</i>. Należy zaznaczyć, że pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawęzić do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07). Celem PPN jest ochrona przedpoli ciągów widokowych na teren Parku oraz z Parku na obszary sąsiednie, w szczególności widoku z Trzech Koron na panoramę Tatr.</p>			
10 (52)	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 18 – zakaz oświetlenia ulic poza terenami zabudowanymi	Częściowo	<p>Z uwagi na ochronę przyrody PPN przed tzw. zanieczyszczeniem świetlnym, zapis powinien zostać utrzymany. Uwzględniając jednak wniosek, skorygowano zapis w załączniku 7 na str. 80 w § 1 pkt. 18 na następujący:  <i>„Poza terenami zabudowanymi ograniczanie oświetlenia dróg do niezbędnego minimum z wprowadzeniem czasowych wyłączników wygaszających oświetlenie dla części godzin nocnych (sugeruje się wyłączanie oświetlenia w godzinach 0.00 do 5.00”</i>.</p>			

				do tych terenów znajdują zastosowanie zakazy, co do zasady" (wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 listopada 2006 r., IV SA/Wa 1469/06, Lex, nr 308135). Ponadto każda regulacja prawna ( w tym plan na 20 lat) niesie ze sobą wymierne skutki dla rozwoju gminy, w tym finansowe.		11 (54)	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.22 – preferowanie normatywu pow. działki 1000 - 2000 m2	Częściowo	Zapis ma na celu ochronę walorów krajobrazowo-kulturowych, tożsamości kulturowej obszaru, w szczególności kultury organizacji struktur osadniczych i sieci dróg. Znaczne rozproszenie zabudowy, wpływa negatywnie na walory krajobrazowe terenu jednocześnie generuje konieczność wykonania nowych dróg, sieci energetycznych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Dodatkowo stanowi barierę dla migrujących zwierząt. Uwzględniając jednak obecne zapisy planów miejscowych, modyfikuje się zapis na następujący: <i>„Preferowanie normatywu powierzchni działki, w terenach położonych poza zwartą zabudową, powyżej 700m<sup>2</sup> oraz powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60% działki”</i> .
						12 (55)	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust.23 – zakaz budowy obiektów powyżej 2 kondygnacji w tym 1 w poddaszu	Częściowo	Zapis pozostaje w zgodzie z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin, w tym Gminy Czorsztyn, w którym w §6, dotyczącym zakresu kształtowania architektury, ładu przestrzennego oraz warunków realizacji zabudowy i zagospodarowania, w budynkach mieszkalnych ustalono ilość kondygnacji nadziemnych do 2 (tj. parter i poddasze użytkowe) (§6, ust. 2, pkt 4). Uwzględniając częściowo wniosek skorygowano zapis na następujący: <i>„ wprowadzeniu zakazu realizacji nowych obiektów mieszkalnych powyżej dwóch kondygnacji, w tym jednej w poddaszu lub wysokości większej niż 11 m od najniższej położonego poziomu terenu przy budynku do kalenicy”</i> .
						13 (57)	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 27 – zakaz nagłaśniania, oświetlenia. Handlu, gastronomii, usług na terenach pod narciarstwo	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Dopuszczenie na terenach przewidzianych pod narciarstwo tego typu działalności jak gastronomia, usługi, oświetlenie czy nagłośnienie spowodowałyby znaczne zagrożenia dla przyrody Parku. Uwzględniając jednak częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: <i>„Wprowadzenie dla otuliny PPN zapisów mówiących o zakazie montowania urządzeń nagłaśniających za wyjątkiem dolnych stacji wyciągów narciarskich, zakazie używania urządzeń oświetleniowych po godzinie 20-tej, zakazie lokalizacji obiektów z handlem, gastronomią i usługami, za wyjątkiem dolnych stacji wyciągów narciarskich, zakazie lokalizacji innych obiektów i urządzeń uciążliwych dla środowiska za wyjątkiem urządzeń do utrzymania i naśnieżania tras narciarskich na terenach przewidzianych dla rozwoju narciarstwa rekreacyjnego”</i> .
						14 (58)	Wykreślenie w zał. 7 § 2 – zakaz lokalizowania wszelkich inwestycji w tym zabudowy siedliskowej w Parku na gruntach innych niż PPN	Nie	Zaproponowany zapis miał zabezpieczyć teren Parku przed lokalizowaniem na jego terenie nowej zabudowy mogącej wywierać znaczny wpływ na jego przyrodę. Po analizie jego zapisów postanowiono skorygować jego treść na następującą: „W studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w planach miejscowych należy wprowadzić zapisy zakazujące lokalizacji na terenie Parku wszelkiej zabudowy (w tym zabudowy siedliskowej) nie związanej z ochroną i

							udostępnianiem Parku”.	
					15 (61)	Niezgodność planu ochrony z planem miejscowym i studium uwarunkowań Gminy Czorsztyń	Nie	Zapisy planu ochrony Pienińskiego Parku Narodowego nie wykraczają poza ustalenia uzgodnionych z PPN studiów uwarunkowań i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin pienińskich i są z nimi zgodne. W planie ochrony zaproponowano niewielkie, punktowe zmiany w istniejących dokumentach planistycznych uwzględniając konieczność ochrony przyrody Parku. Poza tym należy nadmienić, że to plan ochrony PPN zawiera ustalenia, które zgodnie z art. 19 ust. 3 pkt. 7 powinny być wykorzystane przy tworzeniu miejscowych planów w zakresie dotyczącym PPN i otuliny.
					16 (56)	Wykreślenie w zał. 7 w § 1 ust. 24 – zmiana systemu ujęć wody przez likwidację w Parku	Częściowo	Celem zapisu jest ochrona cennych przyrodniczo terenów źródłiskowych oraz młak i wysięków. Uwzględniając jednak częściowo postulat skorygowano zapis na następujący: <i>”preferowaniu zmiany istniejących systemów ujęć wody z terenu Parku na ujęcia zlokalizowane poza jego obszarem, po zapewnieniu mieszkańcom alternatywnych rozwiązań”.</i>
					17 (79)	Kontrola pozwoleń na prowadzenie działalności handlowej obejmować powinna tylko teren Parku	Nie	Wniosek nie jest przedmiotem planu ochrony.
					18 (80)	Nie wyrażamy zgody na przebieg korytarza ekologicznego Sromowce Wyżne ponieważ w większej części jest to tylko przedpole dla zwierzyny – korytarz nr 7 oraz należy zmniejszyć korytarz ekologiczny nr 8 w Sromowcach Niżnych do potoku o nazwie „Piekielcany”	Częściowo	Nie uwzględniono wniosku ze względu na znaczenie wymienionych we wniosku korytarzy dla migracji zwierząt. Ponadto korytarz nr 8 nie przecina gruntów prywatnych lecz łączy tereny ochrony ścisłej na Macelowej Górze z kompleksami leśnymi po stronie słowackiej.
					19 (81)	Proponujemy wprowadzenie zapisu o dopuszczeniu turystyki konnej po wyznaczonych szlakach na terenie Parku	Nie	Teren Pienińskiego Parku Narodowego należy do najbardziej obciążonych ruchem turystycznym w przeliczeniu na 1 km szlaku. Przeprowadzona analiza zasięgu oddziaływania ruchu turystycznego na przyrodę Parku wykazała, że przy obecnej sieci szlaków zaledwie kilka procent powierzchni Parku jest w strefie oddalonej więcej niż 1 km od szlaków. Wprowadzenie kolejnej formy zwiedzania przy nasilonym ruchu pieszym na tych samych szlakach powodowałoby znaczne zwiększenie oddziaływania. Ponadto mogłoby dochodzić do konfliktów pomiędzy tymi formami turystyki. Należy wziąć również pod uwagę, że większość szlaków w Parku jest bardzo stroma i śliska podatna na erozję. Zjawisko to przy ruchu konnym nasiliłoby się znacznie. Na terenie Majerza mogłoby z kolei dochodzić do konfliktu pomiędzy tradycyjnym wypasem owiec a ruchem konnym. Pojawilyby się również zanieczyszczanie terenu.

						20 (82)	Nie wyrażamy zgody na zapis o wprowadzeniu w planach zagospodarowania przestrzennego całkowitego zakazu lokalizacji inwestycji uznanych za szkodliwe lub mogące pogorszyć stan środowiska ponieważ ten zapis blokowałby rozwój bazy turystyczno-wypoczynkowej naszej gminy	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Uwzględniając częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: „Zakaz lokalizowana na terenie otuliny PPN przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku gdy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykaze jego negatywny wpływ na przyrodę PPN”.
						21 (83)	Proponujemy wprowadzenie zapisu dotyczącego lokalizacji tablic informacyjnych i reklamowych przy drogach publicznych poza granicami Parku dotyczących działalności społeczności lokalnej w uzgodnieniu z Dyrektorem Parku	Tak	Z uwagi na konieczność ochrony walorów krajobrazowych proponowany zapis otrzymuje brzmienie: „Lokalizacja tablic informacyjnych i reklamowych dotyczących działalności społeczności lokalnej możliwa przy drogach publicznych poza granicami Parku, wyłącznie w terenach zabudowanych w uzgodnieniu z Dyrektorem Parku”.
						22 (84)	Nie wyrażamy zgody na całkowity zakaz poboru rumoszu. Proponujemy udostępnienie w Sromowcach Niżnych – potoku Macelowego i Sobczańskiego, w Sromowcach Wyżnych ujście Potoku Głębokiego z wykorzystaniem dla naprawy dróg lokalnych.	Nie	Pobór rumoszu skalnego w obrębie wąwozów (potok Macelowy i Sobczański w granicach PPN) zagrażałby siedliskom naturalnym: 6210 (murawy kserotermiczne) i 8160* (podgórskie i wyżynne rumowiska wapienne – <u>siedlisko priorytetowe</u> ) oraz byłoby niezgodne z dyrektywą wodną. Poza terenem Parku (pozostała część potoków Macelowego i Sobczańskiego oraz ujście Potoku Głębokiego) obowiązują przepisy ogólne.
4	Rada Miasta Szczawnicy – 29.09.2010 r.	Negatywna	1	Wniosek nr I dotyczy korytarza ekologicznego od oczyszczalni ścieków w Szczawnicy (Piaskach) w kierunku zabudowań Gminy Krościenko. Uprzejmie informujemy, że na terenie oczyszczalni dla Miasta i Gminy Szczawnica do granic administracyjnych Szczawnicy, obowiązuje punktowy plan zagospodarowania przestrzennego, przyjęty Uchwałą Rady Miasta Nr 209/XXX/96 z dnia 25 listopada 1996 roku, który ma również pozytywną opinię ze strony Pienińskiego Parku Narodowego. Zatem wnosimy, aby powyższe zapisy były przestrzegane w Planie Ochrony Parku i aby korytarz ekologiczny obejmował teren od granic administracyjnych Miasta i Gminy Szczawnica, w kierunku zabudowań Gminy Krościenko. Ponadto informujemy - o czym Władze Parku na pewno wiedzą, że poza drogą powiatową w kierunku rzeki Dunajec, znajdują się zabudowania przystani flisackiej, jak i plac składowy, które to budowle ograniczają już szerokość korytarza ekologicznego i tym samym migrację zwierząt.		23	Uzgodnienie treści planu ochrony z obowiązującym planem miejscowym w rejonie Piasków	Nie	Wniosku nie uwzględniono ze względu na znaczenie korytarza ekologicznego Pieniny-Beskid Sądecki. Dla zachowania możliwości migracji między innymi rysia, będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000, konieczne jest utrzymanie tego terenu wolnego od zabudowy. Jest to jeden z najważniejszych korytarzy łączących Park z sąsiednimi obszarami i jedyne bezpośrednie połączenie dwóch obszarów o dużych walorach przyrodniczych (Ostoi Popradzkiej - PLH 120019, Pienin: PLB120008 - Obszar Specjalnej Ochrony, PLH120013 - Specjalny Obszar Ochrony). Należy zaznaczyć, że obowiązek ochrony szlaków migracji zwierząt wynika z wielu przepisów prawa międzynarodowego, wspólnotowego oraz krajowego. Korytarze ekologiczne to miejsca charakteryzujące się znaczną bioróżnorodnością i umożliwiające migrację wielu gatunków roślin i zwierząt. Wszelkie bariery ekologiczne w postaci bloków antropogenicznych (obiekty budowlane, przemysłowe czy infrastrukturalne) zlokalizowane w obrębie korytarza ekologicznego lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie w drastyczny sposób zakłócają funkcjonowanie ciągu ekologicznego. Populacje dużych ssaków nie mogą być chronione w izolowanych enklawach. Zachowanie drożności korytarzy ekologicznych jest niezbędnym warunkiem do skutecznej ochrony gatunków będących przedmiotem ochrony na obszarach Natura 2000.

								<p>Istnienie korytarza ekologicznego Pieniny-Beskid Sądecki jest udokumentowane w opracowaniach naukowych jak również potwierdzone wieloma badaniami monitoringowymi przeprowadzonymi przez pracowników Pienińskiego Parku Narodowego:</p> <p>1) Przedmiotowy korytarz ekologiczny jest opisany w opracowaniu „Korytarze ekologiczne w Małopolsce” (Kraków, 2005) przygotowanym przez Instytut Nauk o Środowisku UJ oraz Instytut Ochrony Przyrody PAN oraz w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Jędrzejowski, Zakład Badań Ssaków Białowieża).</p> <p>2) istnienie korytarza ekologicznego w tym rejonie zostało również wykazane w Projekcie Planu Ochrony Pienińskiego Parku Narodowego na lata 2011-2030. W związku z tym w części projektu Planu ochrony dotyczącej planowanego zagospodarowania przestrzennego teren ten został wyłączony z zabudowy.</p> <p>3) przedmiotowy korytarz został wymieniony w załączniku nr 1 do „Zadań ochronnych dla PPN na 2010r.” zatwierdzonych Zarządzeniem Nr 6 Ministra Środowiska z dnia 6 stycznia 2010r. w części mówiącej o zagrożeniach zewnętrznych dla Parku. Jako sposób eliminacji zagrożenia polegającego na fragmentacji i izolacji terenu Parku, wpisano konieczność wyłączenia tego terenu z zainwestowania.</p> <p>Zarówno w Pieninach jak i w Beskidzie Sądeckim licznie występują duże ssaki kopytne, a także notowane są duże drapieżniki: wilki, rysie i niedźwiedzie. Wykorzystanie tego terenu jako szlaku migracji zwierząt co roku jest potwierdzane przez służby terenowe Pienińskiego Parku Narodowego. Rejon inwestycji stanowi miejsce bytowania dużej populacji zaby trawnej. Co roku obserwowana jest masowa migracja tego gatunku przez drogę powiatową na odcinku od mostu w Krościenku do Świerkówki w Szczawnicy. Celem wędrówki płazów jest starorzecze Dunajca stanowiące doskonałe miejsce rozrodu. Ponadto starorzecze stanowi miejsce żerowania bociana czarnego oraz miejsce bytowania bobrów oraz wydry. Ślady występowania wydry potwierdzono w trakcie prowadzenia prac do projektu badawczego „Wpływ powstania Jeziora Czorsztyńskiego na dietę wydry <i>Lutra lutra</i>” wykonywanego przez Instytut Nauk o Środowisku Uniwersytetu Jagiellońskiego. Gatunek ten jest wymieniony w Załączniku 3 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000.</p> <p>Za ochroną Piasków przed zabudowaniem, przemawiają również względy kulturowo-krajobrazowe. Rejon Piasków jest terenem o znikomym stopniu zainwestowania łączącym Szczawnicę i Krościenko nad Dunajcem. Ochrona tego terenu przed zainwestowaniem jest historycznie uzasadniona, ponieważ obszar ten pozostawał niezabudowany w celu zachowania granicy między dwoma miejscowościami.</p> <p>Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (ostatnia zmiana Dz. U. 2009r. Nr 215, poz. 1664)</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--



							zobowiązuje do ochrony walorów krajobrazowych stwierdzając, że „park narodowy to obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi (...), na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe”. Pojęcia ochrony walorów krajobrazowych nie można zawęzać do granic parku narodowego, gdyż wpływ na walory krajobrazowe parku ma również to, co znajduje się w jego otoczeniu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 1514/07).	
		2	Wnosimy o zmianę w załączniku nr 2 III Zagrożenia zewnętrzne istniejące" lp. 1 „Sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków" wykreślenie punktu 2 dotyczącego istnienia korytarza na terenie Miasta i Gminy Szczawnica.		23	Wnosimy o zmianę w załączniku nr 2 III Zagrożenia zewnętrzne istniejące" lp. 1 „Sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków" wykreślenie punktu 2 dotyczącego istnienia korytarza na terenie Miasta i Gminy Szczawnica.	Nie	Odpowiedź jak w grupie wniosków nr 23
		3	W punkcie IV lp. 1 „Zagrożenia zewnętrzne potencjalne" wprowadzić zapis umożliwiający oświetlenie tras narciarskich.		13 (57)	W punkcie IV lp. 1 „Zagrożenia zewnętrzne potencjalne" wprowadzić zapis umożliwiający oświetlenie tras narciarskich.	Częściowo	Zapis ma na celu utrzymanie ochronnej funkcji otuliny PPN przez którą, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r., Nr 215, poz. 1664), rozumie się: „... strefę ochronną wyznaczoną indywidualnie dla określonej formy ochrony przyrody zabezpieczającą ją przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” (art.5, ust. 14). Dopuszczenie na terenach przewidzianych pod narciarstwo tego typu działalności jak gastronomia, usługi, oświetlenie czy nagłośnienie spowodowałoby znaczne zagrożenia dla przyrody Parku. Uwzględniając jednak częściowo wniosek, zmienia się zapis na następujący: „Wprowadzenie dla otuliny PPN zapisów mówiących o zakazie montowania urządzeń nagłaśniających za wyjątkiem dolnych stacji wyciągów narciarskich, zakazie używania urządzeń oświetleniowych po godzinie 20-tej, zakazie lokalizacji obiektów z handlem, gastronomią i usługami, za wyjątkiem dolnych stacji wyciągów narciarskich, zakazie lokalizacji innych obiektów i urządzeń uciążliwych dla środowiska za wyjątkiem urządzeń do utrzymania i naśnieżania tras narciarskich na terenach przewidzianych dla rozwoju narciarstwa rekreacyjnego”.
		4	W punkcie IV lp. 2 wykreślić zapisy uniemożliwiające realizację inwestycji zgodnie z planem punktowym, przyjętym Uchwałą Nr 209/XXX/96 dotyczącym terenów oczyszczalni ścieków dla Miasta i Gminy Szczawnica, a zaopiniowanym pozytywnie między innymi przez Pieniński Park Narodowy.		23	W punkcie IV lp. 2 wykreślić zapisy uniemożliwiające realizację inwestycji zgodnie z planem punktowym, przyjętym Uchwałą Nr 209/XXX/96 dotyczącym terenów oczyszczalni ścieków dla Miasta i Gminy Szczawnica, a zaopiniowanym pozytywnie między innymi przez Pieniński Park Narodowy.	Nie	Odpowiedź jak w grupie wniosków nr 23
		5	Wprowadzić zapis umożliwiający w otulinie Parku instalację urządzeń oświetleniowych poza terenami zabudowanymi.		10 (52)	Wprowadzić zapis umożliwiający w otulinie Parku instalację urządzeń	Częściowo	Z uwagi na ochronę przyrody PPN przed tzw. zanieczyszczeniem świetlnym, zapis powinien zostać utrzymany. Uwzględniając jednak wniosek, skorygowano

						oświetleniowych poza terenami zabudowanymi.		zapis w załączniku 7 na str. 80 w § 1 pkt. 18 na następujący: „Poza terenami zabudowanymi ograniczanie oświetlenia dróg do niezbędnego minimum z wprowadzeniem czasowych wyłączników wygaszających oświetlenie dla części godzin nocnych (sugeruje się wyłączanie oświetlenia w godzinach 0.00 do 5.00”.
6	Rozważyć zmianę granic otuliny Pienińskiego Parku Narodowego w obrębie ulic Słoneczna, Widok, Pienińska, Główna i Flisacka, ze względu na zwartą zabudowę już istniejącą na tym terenie.		24 (23)	Rozważyć zmianę granic otuliny Pienińskiego Parku Narodowego w obrębie ulic Słoneczna, Widok, Pienińska, Główna i Flisacka, ze względu na zwartą zabudowę już istniejącą na tym terenie.	Nie	Nie uwzględniono wniosku z następujących powodów: 1) Otulina zgodnie z ustawą o ochronie przyrody jest obszarem, który ma chronić Park przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Przy wyznaczaniu jej zasięgu w latach 90 XX wieku analizowano więc możliwe oddziaływania działalności człowieka na przyrodę parku. Między innymi brano pod uwagę fakt, że korzystne byłoby włączenie w granice otuliny całych zlewni największych rzek w tym Niedziczanki, Krośnicy i Grajcarka, co pozwoliłoby mieć wpływ na jakość wody w Zespole Zbiorników Wodnych i rzece Dunajec objętej ochroną na terenie Parku. Konsekwencją tego założenia była propozycja objęcia całych Gmin Łapsze Niżne, Czorsztyn, Krościenko n/D. i Szczawnica granicami otuliny zwłaszcza, że zapisy w ówczesnych dokumentach planistycznych były zgodne z zasadami, które miały obowiązywać na terenie otuliny a w części gmin wprost zapisano informacje o bezpośredniej i pośredniej strefie ochronnej wokół parku. Brano również pod uwagę wpływ miejscowości na przyrodę Parku poprzez tzw. niską emisję z palenisk domowych, ochronę łączności ekologicznej oraz ochronę przedpoła widokowego Parku. W wyniku negocjacji ustalono jednak ograniczenie zasięgu otuliny do takiego jaki obowiązuje zgodnie z obecną treścią rozporządzenia. Granica otuliny jest więc wynikiem osiągniętego kompromisu. 2) Otulina tworzona jest aktem innego rzędu niż plan ochrony więc plan ochrony nie może zmieniać jej granic. 3) Brak jest merytorycznych przesłanek z których wynikałaby potrzeba korekty granicy otuliny parku. Wyłączenie z granic otuliny pewnych fragmentów niweczyłoby sens jej tworzenia. 4) Zmniejszenie otuliny skutkowałoby brakiem wpływu Parku na sposób zagospodarowania korytarzy ekologicznych, będących niezwykle istotnym łącznikiem pomiędzy obszarami przyrodniczymi. 5) Otulinę prowadzi się czytelnymi w terenie granicami czyli drogami, potokami, liniami wysokiego napięcia itp. co ułatwia czytelność w terenie. Zaproponowany przebieg byłby niezgodny z tą zasadą.		